



ПЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 12 декабря 2019 г. N 05АП-7367/2019

Дело N А59-700/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 12 декабря 2019 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего В.В. Верещагиной,

судей С.Н. Горбачевой, Е.Н. Номоконовой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Манукян,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ресурсоснабжающая организация "Универсал",

апелляционное производство N 05АП-7367/2019

на решение от 26.08.2019

судьи О.А. Портновой

по делу N А59-700/2019 Арбитражного суда Сахалинской области

по иску общества с ограниченной ответственностью "Ресурсоснабжающая организация "Универсал" (ОГРН 1166501059999, ИНН 6504017773)

к муниципальному унитарному предприятию "Жилищно-коммунальное хозяйство муниципального образования городской округ "Долинский" Сахалинской области Российской Федерации" (ОГРН 1166501051595, ИНН 6504014420) 712 360 рублей 04 копейки задолженности за период с апреля 2018 года по декабрь 2018 года, 24 606 рублей 35 копеек пени по договору ресурсоснабжения от 21.04.2017 N 342/2017, неустойки по день фактической оплаты долга,

третье лицо: Администрация МО ГО "Долинский",

при участии: лица, участвующие в деле, не явились,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Ресурсоснабжающая организация "Универсал" (далее истец, ООО "РСО "Универсал", общество) обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному унитарному предприятию "Жилищно-коммунальное хозяйство муниципального образования городской округ "Долинский" Сахалинской области Российской Федерации" (далее - ответчик, МУП "Долинский ЖКХ", предприятие) о взыскании 712 360,04 руб. задолженности за период с апреля 2018 года по декабрь 2018 года, 24 606,35 руб. пени по договору ресурсоснабжения от 21.04.2017 N 342/2017, неустойки по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 26.08.2018 исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 475 741,78 руб. основного долга, 77 705,33 руб. пени по состоянию на 22.08.2019, а также пени, начисленные с 23.08.2019 по день фактической оплаты долга. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился с рассматриваемой апелляционной жалобой, в которой просит решение суда изменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

В обоснование жалобы ее податель приводит доводы о том, что ответчик в рамках договорных с истцом отношений по водоснабжению в целях предоставления коммунальных услуг собственникам и иным пользователям помещений в многоквартирных домах осуществляет деятельность по начислению, расчетам и взиманию платы за предоставленные услуги с потребителей, проживающих в спорных МКД, следовательно, предприятие приняло на себя функции исполнителя коммунальных услуг и истец вправе требовать оплаты холодного водоснабжения на содержание общего имущества с МУП "Долинский ЖКХ".

Ответчик и третье лицо письменные отзывы на апелляционную жалобу не представили, свою позицию по жалобе не выразили.

На основании определения председателя первого судебного состава от 09.12.2019 произведена замена судьи И.С. Чижикова на судью Е.Н. Номоконову, в связи с чем рассмотрение апелляционной жалобы начато сначала в связи с изменением состава суда на основании пункта 2 части 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В заседание арбитражного суда апелляционной инстанции надлежаще извещенные лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили. Истцом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, которое в соответствии со [статьями 159, 184, 185, 258](#) АПК РФ рассмотрено судом и удовлетворено. Коллегия, руководствуясь [статьей 156](#) АПК РФ, рассмотрела апелляционную жалобу по существу в отсутствие неявившихся лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив материалы дела, проверив в порядке [статей 266 - 271](#) АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение подлежит изменению в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, между ООО "PCO "Универсал" (Ресурсоснабжающая организация) и МУП "Долинский ЖКХ" (Исполнитель коммунальных услуг) заключен договор ресурсоснабжения N 342/2017 от 21.04.2017, по условиям которого ресурсоснабжающая организация обязуется подавать услуги по водоснабжению и водоотведению в жилые дома, обслуживаемые исполнителем коммунальных услуг, а исполнитель в свою очередь обязуется оплачивать холодную воду установленного качества в объеме, определенном настоящим договором.

Из содержания пунктов 4.1, 4.1.1, 4.1.2 указанного договора следует, что объем водоснабжения, который подлежит оплате ресурсоснабжающей организации, устанавливается из показаний общедомовых приборов учета, которые исполнитель коммунальных услуг должен предоставлять ежемесячно, за вычетом объемов по нежилым помещениям, а в отсутствие общедомового прибора учета расчетным способом (по нормативам, утвержденным Приказом от 19.06.2017 N 3.10-10-П).

В соответствии с пунктом 6.1. договора, исполнитель коммунальных услуг обязан производить оплату ежедневно путем перечисления денежных средств на расчетный счет ресурсоснабжающей организации, окончательный расчет осуществляется до 15 числа месяца, следующего за расчетным.

К договору сторонами заключено дополнительное соглашение N 1 от 03.07.2018.

Приложением N 2 к договору с учетом Приложения N 1 к дополнительному соглашению согласован перечень многоквартирных домов, обслуживаемых исполнителем коммунальных услуг.

Во исполнение условий договора истец в период с апреля по декабрь 2018 года осуществил отпуск коммунального ресурса на содержание общедомового имущества находящихся в управлении ответчика многоквартирных жилых домов.

За спорный период общество выставило предприятию счета-фактуры на оплату холодной воды, потребленной в целях использования общедомового имущества, на общую сумму 712 360,04 руб.

Направленные в адрес ответчика претензии о необходимости оплатить указанную задолженность, оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

По правилам [статей 309 и 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно [пункту 2 статьи 548](#) ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со [статьей 539](#) ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон ([пункт 1 статьи 544](#) ГК РФ).

Как следует из исковых требований, таковые заключаются в предъявлении к оплате холодной воды, потребленной при содержании общего имущества в МКД.

Соответственно правоотношения сторон подлежат регулированию нормами Жилищного [кодекса](#) Российской Федерации (далее - ЖК РФ), а также [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354).

В силу [части 2 статьи 161](#) ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом, которым может быть управление управляющей организацией.

В соответствии со [статьями 161, 162](#) ЖК РФ на управляющую компанию возложена обязанность по содержанию общего имущества МКД и по предоставлению собственникам помещений всего комплекса коммунальных услуг по общему имуществу МКД; она же принимает от жителей МКД плату за содержание жилого помещения.

В связи с внесенными изменениями в законодательство Российской Федерации [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 26.12.2016 N 1498 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме", расходы на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в МКД, будучи включенными в состав платы за содержание жилого помещения, а не платы за коммунальные услуги, с 01.01.2017 при управлении МКД управляющей организацией подлежат возмещению потребителями услуг исключительно данной управляющей организации, но не ресурсоснабжающей организации.

Судом установлено, что по условиям заключенного сторонами договора ответчик принял на себя обязанности исполнителя коммунальных услуг в отношении следующих многоквартирных домов: с. Быков: ул. Шахтерская, 3, 4, 4а, 5, 6, 7, 8, 8а, 9, 10, 11, 12, 14, 16а; ул. Горняцкая, 1, 1а, 3,4, 5, 5а, 5б, 7, 7а, 7б, 7в, 9, 11, 11а, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22; ул. Торговая, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; Красноармейская, 25; с. Углезаводск: ул. Торговая, 4а, 4б; ул. Ленина, 3, 6, 8, 10, 11, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23; ул. Новая, 7а, 7б, 12,13, 14, 15, 19, 21, 23, ул. Победы, 8.

Приложением N 1 к договору, датированным 02.07.2018 в перечень обслуживаемых ответчиком МКД включены следующие дома: г. Долинск: ул. Вилкова, 1,9, 9а, 13; ул. Владивостокская, 21; ул. Горького, 9; ул. Комсомольская, 19, 22, 29, 29а, 31а, 33, 33а, 34, 34а, 36, 39, 40, 40а, 41, 42, 43, 43а, 45, 45б, 47; ул. Ленина, 18, 22, 28, 34, 40, 42; ул. Октябрьская, 5, 7, 9, 11, 13; ул. Пионерская, 2а, 2б, 2в, 4б, 4в, 6а, 6в, 10, 12, 13; ул. Победы, 28, 17, 19; ул. Подгорная, 21, 21а; ул. Сахалинская, 2, 2а, 4б, 6; ул. Севастьянова, 6; ул. Хабаровская, 3, 5, 7, 9, 11, 15, 17; ул. Парковая, 3б.

Ответчик, возражая против заявленных требований, указал на то, что часть домов не обслуживается им, исполнителем коммунальных услуг ответчик не является, в частности в отношении МКД по адресам: г. Долинск: ул. Владивостокская, 21; ул. Комсомольская, 19, 29, 31а, 34а, 36, 42, 45б; ул. Ленина, 18, 22, 28, 34, 40, 42; ул. Пионерская, 2а, 2б, 2в, 4б, 4в, 6а, 6в, 10, 12, 13; ул. Победы, 28; ул. Подгорная, 21; ул. Сахалинская, 4б, 6; ул. Севастьянова, 6; ул. Хабаровская, 3, 5, 7, 9, 11, 15, 17; ул. Парковая, 3б.

Сведения о выборе в указанных МКД способа управления в виде управления управляющей организацией в материалах дела отсутствуют. Стороны не оспаривают, что ответчик не выбран в качестве управляющей организации ни на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме ([часть 3 статьи 161 ЖК РФ](#)), ни по итогам открытого конкурса по отбору управляющей организации ([часть 4 статьи 161 ЖК РФ](#)).

Напротив, из материалов дела следует, что на основании постановления администрации МО ГО "Долинский" от 13.04.2018 N 290-па ответчику переданы функции по управлению МКД до проведения открытого конкурса по отбору управляющей компании, сроком на 30 дней с 15.04.2018, в том числе по указанным ответчиком МКД. Постановлением администрации МО ГО "Долинский" от 16.05.2018 N 376-па ответчик определен управляющей организацией для управления МКД до проведения открытого конкурса по управлению МКД с 15.05.2018 в отношении следующих домов: г. Долинск: ул. Владивостокская, 21; ул. Комсомольская, 19, 29, 31а, 34а, 36, 42, 45б; ул. Ленина, 18, 22; ул. Пионерская, 2а, 2б, 2в, 4б, 4в, 6а, 6в; ул. Победы, 28; ул. Подгорная, 21; ул. Сахалинская, 4б, 6; ул. Севастьянова, 6; ул. Хабаровская, 15, 17; ул. Парковая, 3б.

В обоснование своих возражений ответчик указывает, что названные постановления не наделяют его статусом управляющей организации (исполнителя коммунальных услуг), а, значит, у него отсутствует и обязанность перед истцом как ресурсоснабжающей организацией по оплате стоимости коммунального ресурса на ОДН.

Действительно, в таком случае (в отсутствие выбранного способа управления МКД) следует учитывать [часть 5 статьи 154 ЖК РФ](#), согласно которой в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в многоквартирном доме, в случаях, если собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами, в том числе плату за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме.

В [пункте 34](#) постановления от 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" разъяснено, что плата за коммунальные услуги, в том числе коммунальные услуги, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, вносится нанимателями (собственниками) напрямую ресурсоснабжающим организациям при осуществлении собственниками помещений в многоквартирном доме непосредственного управления таким домом, а также если собственниками не выбран способ управления или выбранный способ управления не реализован ([часть 5 статьи 154](#) и [часть 8 статьи 155 ЖК РФ](#)).

Таким образом, в настоящем случае с учетом статуса ответчика, как управляющей организации, но не выбранной в установленном Жилищным кодексом Российской Федерации в качестве способа управления спорными МКД, плата за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, включается в плату за коммунальные услуги,

которая подлежит оплате исполнителю коммунальных услуг, коим будет выступать сама ресурсоснабжающая организация.

Так, [Правила](#) N 354 регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг (пункт 1 Правил).

В пункте 8 обозначенных Правил указано, что исполнителем коммунальных услуг может выступать лицо из числа лиц, указанных в пунктах 9 и 10 настоящих Правил, то есть исполнителем коммунальных услуг могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, ресурсоснабжающая организация. При этом период времени, в течение которого указанное лицо обязано предоставлять коммунальные услуги потребителям и вправе требовать от потребителей оплаты предоставленных коммунальных услуг, подлежит определению в соответствии с пунктами 14, 15, 16 и 17 настоящих Правил.

[Пункт 17](#) Правил N 354 определяет случаи, когда исполнителем коммунальной услуги является ресурсоснабжающая организация, в частности в подпункте "б" указано, что ресурсоснабжающая организация, для которой в соответствии с законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении заключение договора с потребителем является обязательным, приступает к предоставлению коммунальной услуги соответствующего вида собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, в котором не выбран способ управления либо способ управления выбран, но не наступили события, указанные в пунктах 14 и 15 настоящих Правил, - со дня возникновения права собственности на помещение, со дня предоставления жилого помещения жилищным кооперативом, со дня заключения договора найма, со дня заключения договора аренды, если иной срок не установлен законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении, или со дня прекращения ранее выбранного способа управления многоквартирным домом до дня начала предоставления коммунальных услуг управляющей организацией либо товариществом или кооперативом, указанных в пункте 14 или 15 настоящих Правил (в редакции, действующей в спорный период).

Соответственно, ресурсоснабжающая организация в силу прямого указания закона становится исполнителем коммунальных услуг, заключает договоры с потребителями и приступает к предоставлению коммунальной услуги, поскольку в отношении спорных многоквартирных домов собственниками не выбран предусмотренный действующим законодательством способ управления.

Изложенное позволило суду сделать вывод о том, ответчик не является исполнителем коммунальных услуг в отношениях по предоставлению собственникам коммунальных ресурсов ресурсоснабжающими организациями, а значит лицом, обязанным оплачивать коммунальный ресурс на общедомовые нужды вышеуказанных многоквартирных домов.

При таких обстоятельствах суд указал на отсутствие оснований для возложения на ответчика, фактически оказывающего услуги по содержанию и ремонту вышеперечисленных жилых домов, не являющегося исполнителем коммунальных услуг, обязанности по оплате холодного водоснабжения в целях использования общедомового имущества.

Вместе с тем в рамках настоящего дела следует учитывать, что отсутствие у ответчика статуса исполнителя коммунальных услуг в отношении спорных многоквартирных домов означает отсутствие правовых оснований для фактического оказания конечным потребителям коммунальных услуг, которому корреспондируют права на выставление собственникам помещений МКД квитанций на оплату коммунальных услуг, сбор соответствующей платы непосредственно с собственников помещений.

Данные выводы подтверждаются и новым правовым регулированием спорных отношений.

Так, с 12.01.2019 вступили в силу изменения в жилищное законодательство, а именно, [статья 161](#) ЖК РФ дополнена [частью 17](#), согласно которой управление многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом в порядке, установленном настоящим [Кодексом](#), или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, в том числе по причине признания несостоявшимся открытого конкурса по отбору управляющей организации, проводимого органом местного самоуправления в

соответствии с настоящим **Кодексом**, осуществляется управляющей организацией, имеющей лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, определенной решением органа местного самоуправления в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации. Такая управляющая организация осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом до выбора собственниками помещений в многоквартирном доме способа управления многоквартирным домом или до заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией, определенной собственниками помещений в многоквартирном доме или по результатам открытого конкурса, предусмотренного **частью 4 настоящей статьи**, но не более одного года.

Согласно пункту 3 Постановления Правительства РФ от 21.12.2018 N 1616 "Об утверждении Правил определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" предоставление коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме в период управления многоквартирным домом управляющей организацией, определенной решением об определении управляющей организации, осуществляется ресурсоснабжающими организациями в соответствии с **подпунктом "б" пункта 17** Правил N 354, то есть в отсутствие в схеме правоотношений управляющей организации как исполнителя коммунальных услуг.

В рассматриваемом случае ответчик, несмотря на указанные обстоятельства, продолжал предоставлять коммунальные услуги конечным потребителям в рамках заключенного договора с ресурсоснабжающей организацией, а также выставлять квитанции об оплате жилищно-коммунальных услуг жителям спорных домов и соответственно собирать оплату.

Материалами дела достоверно подтверждается, что ответчик взимал плату с собственников и нанимателей помещений за холодное водоснабжение на содержание общедомового имущества МКД в спорный период. В материалах дела содержатся выставленные ответчиком к оплате квитанции с подтверждением их оплаты каждым из жильцов в каждый месяц спорного периода.

Таким образом, ответчик получил в полном объеме истребуемую истцом сумму задолженности.

При этом следует отметить, что до обращения истца с настоящим иском в суд ответчик не возражал относительно сложившегося механизма взаимодействия с ресурсоснабжающей организацией в части порядка оказания коммунальных услуг, начисления и сбора коммунальных платежей, не предпринимал действий по перечислению в адрес ресурсоснабжающей организации денежных средств, собранных с собственников жилых домов в счет оплаты задолженности за коммунальные услуги.

Проанализировав с учетом вышеизложенного сложившиеся между сторонами отношения по предмету договора ресурсоснабжения и фактические обстоятельства дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что на стороне ответчика возникла обязанность по оплате в пользу ресурсоснабжающей организации, в данном случае истца, за потребленную на ОДН холодную воду по всем заявленным в иске многоквартирным домам.

Факт оказания услуг по отпуску холодной воды в целях содержания общего имущества в многоквартирных домах, объем и стоимость коммунального ресурса, подтверждены материалами дела и ответчиком не оспорены.

Согласно расчету истца стоимость поставленного коммунального ресурса составила 712 360,04 руб. Проверив расчет суммы задолженности, апелляционный суд признает его нормативно обоснованным и арифметически верным.

Доказательства, опровергающие доводы истца о наличии и размере задолженности, ответчик не представил.

Поскольку факт нарушения обязательств по оплате поставленного ресурса в спорный период в порядке **статьи 65** АПК РФ ответчиком не опровергнут, доказательства погашения задолженности не представлены, требования истца в части взыскания основного долга подлежат удовлетворению в

заявленном размере.

Помимо основного долга истцом предъявлена к взысканию неустойка в сумме 24 606,35 руб. за просрочку платежей, начисленной за период с 16.05.2018 по 25.01.2018.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 329](#) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон ([статья 332](#) ГК РФ).

В абзаце втором пункта 25 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 N 124, предусмотрено, что оплата коммунального ресурса осуществляется исполнителем коммунальных услуг в полном объеме в срок до 15-го числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно [пунктам 6.4 статей 13, 14](#) Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", управляющие организации, приобретающие горячую, питьевую и (или) техническую воду для целей предоставления коммунальных услуг, теплоснабжающие организации (единые теплоснабжающие организации) несвоевременно и (или) не полностью оплативший питьевую воду и услуги по договору водоотведения, обязан уплатить организации, осуществляющей холодное водоснабжение, водоотведение, пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Поскольку нарушение ответчиком обязательства по своевременной оплате потребленных коммунальных ресурсов за период с апреля по декабрь 2018 года судом апелляционной инстанции установлено, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для применения к ответчику мер гражданско-правовой ответственности в виде неустойки.

Проверив представленный истцом расчет, суд апелляционной инстанции признает его допустимым, поскольку сумма предъявленной к взысканию пени по спорной задолженности не превышает размер неустойки, которая могла бы быть начислена, в связи с чем не нарушает права ответчика. Контррасчет ответчиком не представлен.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки на сумму основного долга с 26.01.2019 по дату ее фактической оплаты.

В силу разъяснений [пункта 65](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О

применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу [статьи 330](#) ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Поскольку нарушение обязательства по оплате установлено судом, требование о взыскании неустойки на дату исполнения решения суда заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

При изложенных обстоятельствах дела, исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме, а обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит изменению ввиду неправильного применения норм материального права ([пункт 4 части 1 статьи 270](#) АПК РФ).

Расходы по уплате государственной пошлины, как по иску, так и по апелляционной жалобе, в соответствии со [статьей 110](#) АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь [статьями 258, 266 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 26.08.2019 по делу N А59-700/2019 изменить.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия "Жилищно-коммунальное хозяйство муниципального образования городской округ "Долинский" Сахалинской области Российской Федерации" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ресурсоснабжающая организация "Универсал" 754 705 (семьсот пятьдесят четыре тысячи семьсот пять) рублей 39 копеек, составляющих 712 360 рублей 04 копейки основного долга, 24 606 рублей 35 копеек пени, 17 739 рублей государственной пошлины по иску.

Производить взыскание с муниципального унитарного предприятия "Жилищно-коммунальное хозяйство муниципального образования городской округ "Долинский" Сахалинской области Российской Федерации" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ресурсоснабжающая организация "Универсал" пеней на сумму долга в размере 712 360 рублей 04 копейки начиная с 26.01.2019 по день фактической оплаты долга из расчета одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки, действующей на день фактической оплаты.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия "Жилищно-коммунальное хозяйство муниципального образования городской округ "Долинский" Сахалинской области Российской Федерации" в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Арбитражному суду Сахалинской области выдать исполнительные листы.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение двух месяцев.

Председательствующий
В.В.ВЕРЕЩАГИНА

Судьи
С.Н.ГОРБАЧЕВА
Е.Н.НОМОКОНОВА